关键期假设与心灵学派对语言习得机制的观点

Apisara Pornrattananukul [1]

摘要

本文主要目的是为了回答“什么是‘关键期假设’？，这一假设与心灵学派对第二语言学习者的语言习得机制的看法有何不同？”的问题。前者可以在第一部分从很多学者对这一假设的观点得出答案。为了找到后者的答案，我们需要通过前者与心灵学派对第二语言学习者的语言习得机制的观点来进行分析。

关键词语：关键期假设、心灵学派、语言习得机制、第二语言习得

○ 引言

本文从两个不同的角度来探讨语言习得机制，分别为“关键期假设”和“心灵学派”。与“关键期假设”有关的问题一直是第二语言习得研究中的一个有争议的主题。为了得出不同学者对同一个假设提出不同的观点，本文会提到很多学者对“关键期假设”的观点。另外，还介绍心灵学派对语言习得机制的观点，从一开始对母语习得的研究，一直发展到对第二语言习得的研究。在发展过程当中，包含了心灵学派的许多观点。然后，将

[1] 北京语言大学对外汉语研究中心博士生。

“关键期假设”跟心灵学派对第二语言学习者的语言习得机制的观点进行分析。

一 什么是“关键期假设”？

我们说到第二语言学习者的个体差异的时候，需要考虑到很多因素，其中的一个重要的因素是“年龄”。如果要讨论年龄对第二语言习得的影响，就必须谈到“关键期假设”（Critical Period Hypothesis）。为了回答‘什么是“关键期假设”？’的问题，本文收集了一些相关的资料。

王建勤（2009）在《第二语言习得研究》中，解释说“关键期”又称“临界期”，是指人生发展的某个特定阶段。在这个阶段，人可以在没有外部干预、不需要教授的条件下，轻松、快速地习得一门语言。最早提出这个观点的是著名神经外科医生Penfield。

Penfield 和 Roberts（1959）提出语言习得最佳的年龄是从出生至十岁之前。这段时间大脑保持可塑性，但青春期一旦开始，大脑可塑性就会消失。这是在人脑左半球的语言功能侧化的结果。理解和产生语言的的能力，开始的时候都在人脑的左半球和右半球，后来对多数人来说逐渐地集中在左半球。成人学习者所要遇到的困难就是神经变化的直接结果。

Lenneberg（1967）发展了该观点，并以儿童语言习得能力与大脑有关作为依据，提出了颇有影响的自然语言习得关键期假设。他认为自然语言习得的关键期是 2 岁开始至青春期（约十二

三岁左右）到来之前。此阶段人的大脑具有可塑性，语言习得能够自然而轻松地进行。这一假设基于神经生理研究，青春期以前的儿童似乎有一种语言“转换机制”，如果他的左半球言语中枢因意外事故、肿瘤、手术受到损害，言语中枢就会转移到右半球，恢复语言功能，不过要从头再学语言。青春期到来之后，人大脑的语言功能侧化（Lateralization）已经完成，固定在大脑左侧，人脑已经充分发育成熟，神经系统不再有这样的弹性，学习语言也越来越难，语言功能一旦丧失便难以恢复。语言习得关键期假设虽然是针对母语习得而提出的，但许多心理学家和语言学家证实这一假设也适用于第二语言习得。

蒋祖康（1999）在《第二语言习得研究》中，提出这一假设最初是针对母语习得的，根据这一假设，人的一生中有一段固定的时期比其他任何时期都更容易习得语言，过了这段时期以后，一般很难习得完美的母语。

所谓“关键期假设”，在《朗文语言教学与应用语言学词典》中，指根据生物学家 Lenneberg 的关键期假设，关键期从 2 岁持续至青春期。他相信大脑的偏侧优势在青春期已经完成，使后青春期的的语言习得变得困难，也使第二语言学习目标的完全实现不大可能。现在一些研究人员认为音系习得的关键期可能早至 5 岁或 6 岁，而词汇习得则可能没有关键期的限制。有些人认为根本没有关键期之说，青春期后也完全可以学好第二语言。其他人则认为人类学习语言的能力随年龄稳步下降，没有一个可以确认的关键期。因为这一原因，有时人们更宁愿使用敏感期这个

术语。与关键期相关的学习进展缓慢到底是出于生理的、社会的、认知的、还是情感的因素，一直仍然是很多人争议的主题。

上述都是学者对“关键期假设”的观点。总之，人生会有一段时间，因某种关于大脑的原因而能够轻松、快速地习得一门语言。这段时间具体要是从几岁到几岁，这还是在争议的问题，但是，有很多学者认为是从 2 岁到青春期。

二 心灵学派对第二语言学习者语言习得机制的观点

70 年代末，Krashen 发表了一系列文章。他的普遍理论包括了以下五个基本假设：一、习得-学习假设（the Acquisition-Learning hypothesis）；二、监控假设（the Monitor hypothesis）；三、自然顺序假设（the Natural Order hypothesis）；四、输入假设（the Input hypothesis）；五、情感过滤假设（the Affective Filter hypothesis）。1985 年，Krashen 提出了“输入假设理论”（Input Hypothesis Model），此理论是由以上五个假设组成的。Krashen 用以下图表来显示以上五个假设之间的相互关系：[2]

[2] 王建勤（2006）《汉语作为第二语言的学习者习得过程研究》，北京：商务印书馆。见 Krashen, S. (1982) *Principles and Practice in Second Language Acquisition*. Pergamon, Oxford.

Krashen 当时提出的“语言习得机制”（Language Acquisition Device: LAD）并没有任何说明，但是对第二语言习得来说是有很重要的发现。Krashen 提出“语言习得机制”就可以算是找到了“黑匣子”。后来，越来越有很多人朝此方向发展研究。心灵主义语言习得的一位学者——Chomsky，为了描述儿童的语言习得能力，提出人脑中存在一个“语言习得机制”，专用于习得语言。语言习得机制主要有以下几个特点：[3]

1．具有遗传属性，为人类独有。正常人从出生到十二岁，语言习得机制发生作用，因此所有正常人都能学会自己的母语。

2．能使儿童加工语言材料，判断语言体系的发展，建立抽象规则。

[3] 王建勤（2009）《第二语言习得研究》，北京：商务印书馆。

3．可能已经具备一些普遍的语言特征，这些特征可以在所有人类语言中找到，因此许多语法属性可能是先天存在于人的大脑中，无需学习。

可是，“语言习得机制”是人类大脑中的“黑匣子”，看不见、摸不着，也无法通过解剖的方法来证实。为了使这个“黑匣子”变得具体化、形象化、可操作，语言学家们开始给“语言习得机制”寻找根据，试图在语言普遍性（Linguistic Universals）的探索中找到答案。

语言的普遍性可以从两个角度进行研究，一是语言类型学的角度；二是普遍语法的角度。普遍语法是研究语言本质的理论（a Property theory），因为普遍语法是根据母语者的语法直觉来研究构成语言普遍性的抽象原则。“普遍语法”这一概念被 Chomsky 赋予特定的含义。Chomsky 认为，“普遍语法是由一些原则、条件和规则构成的系统。这些所有人类语言具有的因素或特性是必然的而不是偶然的。当然，我指的是生物学上的必然性而不是逻辑上的必然性。普遍语法表达的是人类语言的本质，而且在所有人类语言中都是不变的。”（Chomsky，1975：29）

刘润清（2007）提出 Chomsky 推理说，人脑的初始状态应该包括人类一切语言共同具有的特点，可称之为“普遍语法”。

蒋祖康（1999）指出普遍语法指导儿童的母语习得，外部环境和语言输入的作用只是“激活”（activate）语言习得机制，使之发挥作用。母语习得中几大要素的关系如下所示：

语言输入 ⟶ 语习得机制（普遍语法） ⟶ 特定语言的语法

为了使语言习得机制中的普遍语法发挥作用，学习者需要接受必要的语言输入。然而，语言输入的作用仅仅是“激活”语言习得机制，整个语言习得的核心过程是通过语言习得机制来完成的。

普遍语法最开始是对第一语言习得研究的，然后再发展到第二语言习得研究。但是两者的情况并不同，第二语言习得的情况比较复杂。使第二语言习得更复杂的条件，如下：

- 第二语言学习者是认知成熟的；
- 第二语言学习者已经会最少一种语言了；
- 第二语言学习者具有不同的第二语言学习的动机（学习语言不是为了满足基本需求的交际）。

普遍语法在第二语言习得中有什么样的作用？这仍然是大问题，叫做“普遍语法可及性”（accessibility or availability of UG）。这个问题主要可分为三种观点：“完全可及观”（full access view）；“不可及观”（no access view）；“部分可及观”（partial access view）。“完全可及观”认为普遍语法不仅适用于儿童母语习得，而且适用于第二语言习得。支持这个观点的学者都反对语言习得存在关键期的说法。有的学者认为儿童在关键期之前有普遍语法在起作用的，因此不管是第一语言还是第二语言，儿童都能够成功地习得的。一过了关键期，普遍语法就不起作用了。这是儿童第二语言学习者的最终水平优于成人第二语言学习者的原因。有的学者认为，如果真的有关建起的话，普遍语法还是可以在第二语言习得中气作用。“不可及观”认为普

遍语法不再适用于第二语言习得。主张普遍语法不可及观的学者认为，这一基本事实包括两个因素，一是语言习得关键期，二是语言习得机制。按照语言习得机制的关键期假设，成人第二语言学习者跟母语者的很大的差别，一个重要的原因是普遍语法在关键期后就不再起作用了。“部分可及观” 认为第二语言学习者可能会通达普遍语法的原则，但是可能不会习得所有的参数。除了这三种观点之外外，还有另外一个观点叫做“间接可及假设”，认为第二语言学习者只能通过自己的母语间接地通达普遍语法。

心灵学派对第二语言学习者的语言习得机制的观点，至今还是个争论。不同的学者就会基于不同的理论提出不同的观点。这对第二语言习得研究有很大的帮助，很多观点、很多争论将来会产生对第二语言习得有用的新看法。

三 两者不同之处

我们在此分析上述所讲的内容的差异：关键期假设与心灵学派对第二语言学习者的语言习得机制的观点。从不同的角度来看这个问题，本文可以分析如下：

分析角度 / 假设与观点	第二语言习机制	时间概念
关键期假设	大脑变化	儿童期间的某个阶段
心灵学派的观点	普遍语法	不一致

关键期假设是每个人的一生在儿童期间会有一段一定时间能够又轻松又快速地习得第二语言。有研究大脑的依据支持这一

观点说，在关键期期间人的大脑具有可塑性，语言习得能够自然而轻松地进行。心灵学派为了给语言习得机制寻找根据，试图在语言普遍性的探索中找到答案，因此我们从语言普遍性的普遍语法的角度来探讨。

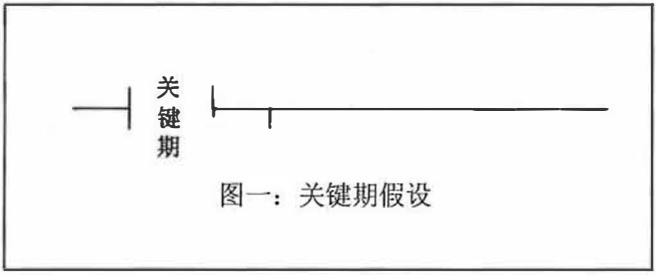
关键期假设具有一定的时间概念，而心灵学派的时间概念并不确定。关键期假设认为在儿童的某一段时间——虽然还不能确定具体的时间，但是有了这个概念，而且大部分学者认为是从2岁到青春期之前的——儿童能够轻松、快速地习得一门语言。但是，心灵学派对这个时间概念还不一致的。按照“普遍语法可及性”的解释，我们从同一个观点来看，“完全可及观”。赞成此观点的学者，有的学者认为在关键期之前普遍语法就起作用了，过了关键期，普遍语法就不再适用了。同样的观点，有的学者却认为即使存在关键期的话，在关键期后，普遍语法仍然可以起作用的。Flynn 通过许多研究结果指出，普遍语法制约着第二语言习得。成人第二语言习得与母语习得一样，都与基本的语言能力密切相关。另外，从“不可及观”的角度来看，在关键期期间，有普遍语法在起作用，因此成人第二语言学习者跟母语者才有很大的差别，普遍语法不再适用于成人第二语言习得。Clahsen 和 Muysken 指出儿童母语习得凭借语言能力或者说普遍语法，而第二语言学习者只能凭借一般的学习策略。“部分可及观”这一观点注重在普遍语法本身，研究证据表明学习者不会产出不符合普遍语法原则的语法错误，因为他们的语言产出是受普遍语法制约的。这一观点也没有任何时间规定。“间接可及假设”，从他

们的研究结果可以看出，不同年龄的第二语言学习者也有不同的参数设置。

四 结语

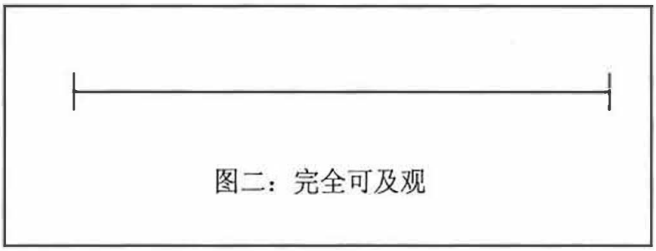
为了回答‘关键期假设与心灵学派对第二语言学习者的语言习得机制的看法有何不同？’的问题，我们进行一商两者不同之处的分析。关键期假设与心灵学派的观点从语言习得机制和时间概念的角度来看有不少的差异。从以上的差异分析，我们可得出以下的总结：

关键期假设是人生的一段特定的时间，这段时间是能够自然地习得第二语言。（参看图一：关键期假设）



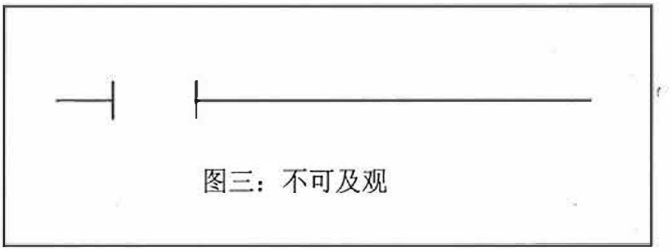
图一：关键期假设

普遍语法的完全可及观，认为人的一生，不管是母语习得还是第二语言习得，都有普遍语法在起作用的。（参看图二：完全可及观）



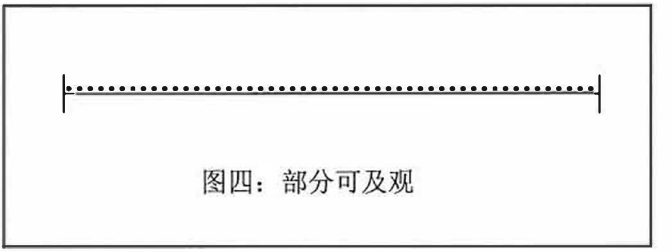
图二：完全可及观

普遍语法的不可及观，认为关键期之前，有普遍语法在起作用的，而关键期后就不再起作用了。这种观点跟关键期假设有部分相同的，就是说，要在关键期之前才能够成功地习得第二语言。对关键期假设来说，是大脑的可塑性　成的；对普遍语法的不可及观来说，是普遍语法在起作用的原因。过了这段时间，语言习得机制或普遍语法就不再起作用了。（参看图三：不可及观）



图三：不可及观

普遍语法的部分可及观，认为第二语言学习者可能会通达普遍语法的原则，但是可能不会习得所有的参数。　管第二语言学习者可以通达普遍语法的原则，但是，当第二语言的参数与其母语参数不同时，他们却不能正确地设置，或者说习得第二语言的参数。（参看图四：部分可及观）



图四：部分可及观

因此，从第二语言习得机制与时间观念来看，除了关键期假设跟普遍语法的不可及观有部分相同的部分，其他的观点都属于不同之处。

参考文献

Chomsky, N. (1975). *Reflections on Language*. New York: Pantheon.

Ellis, R. (1999). *Understanding Second Language Acquisition*（《第二语言习得概论》），上海：上海外语教育出版社。

Mitchell, R., & Myles, F. (2004) *Second Language Learning Theories*. New York: Oxford University Press.

蒋祖康（1999）《第二语言习得研究》，北京：外语教学与研究出版社。

里查兹 史密特（2005）《朗文语言教学与应用语言学词典》（管燕红、唐玉柱译），北京：外语教学与研究出版社。

刘润清（2007）《西方语言学流派》，北京：外语教学与研究出版社。

王建勤（2006）《汉语作为第二语言的学习者习得过程研究》，北京：商务印书馆。

王建勤（2009）《第二语言习得研究》，北京：商务印书馆。

ABSTRACT

The Perspective of Critical Period Hypothesis and Mentalism to Language Acquisition Device

Apisara Pornrattananukul

The article focuses on the question 'what is the critical period?' and finding out the different perspective to the language acquisition device of second language learners between critical period hypothesis and mentalism. Firstly, it is useful to bear in mind the perspective of many experts on critical period hypothesis and then go through the perspective from mentalism. Consequently, we have a discussion about the difference between the two of them.

Keywords: critical period hypothesis, mentalism language acquisition device, second language acquisition